



**COMUNE
DI CARPI**

Settore S2 Finanze, Bilancio e Controllo di Gestione
Servizio Provveditorato
Ufficio Assicurazioni

Prot. int. n. 61997

**Verbale seduta riservata
Procedura aperta per**

**L'ASSEGNAZIONE DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO PER IL
COMUNE DI CARPI, COMUNE DI NOVI, COMUNE DI CAMPOGALLIANO, COMUNE DI
SOLIERA E PER L'UNIONE TERRE D'ARGINE
PER IL PERIODO 31/12/2015 – 31/12/2018**

Il giorno 27/11/2015 alle ore 11,30, presso la Sala Riunioni del Settore S2 - della Sede Comunale di Corso A.Pio,91 – 3° piano - si è riunita la Commissione Giudicatrice per l'assegnazione di cui in oggetto, nominata con Decisione del Dirigente del Settore S2 n.823 del 27/11/2015, Dott. Antonio Castelli, nelle Persone dei Sigg.ri:

1. Dr. Antonio Castelli - Dirigente responsabile del Settore S2 Finanze Bilancio e Controllo di Gestione – in qualità di Presidente e membro in rappresentanza del Comune di Carpi;
2. Dott. Fabiano Michelini – Responsabile servizio Appalti e Contratti del Comune di Novi di Modena - in qualità di membro della commissione.
3. Pecorari Maria Grazia – Istruttore Direttivo servizio Economato/Provveditorato del Comune di Carpi – in qualità di membro della commissione;

Il segretario verbalizzante: Gibertoni Gloria – Posizione Organizzativa del servizio Economato/Provveditorato del Comune di Carpi.

Il Presidente della Commissione dà inizio ai lavori dichiarando ai Componenti della stessa che dal Verbale del 27/11/2015, di Apertura Plichi e di ammissione delle offerte pervenute, risultano n. 6 offerte tutte ammesse alla gara:

1. Willis Italia S.p.A.
2. Studio Garulli Insurance Broker Srl
S.Lorenzo
3. Arena Broker Spa
4. Union Broker Srl
5. Aon Spa

agli atti prot. n. 57906 del 25/11/2015

agli atti prot. n. 57934 del 25/11/2015

agli atti prot. n. 58072 del 23/11/2015

agli atti prot. n. 58076 del 26/11/2015

agli atti prot. n. 58093 del 26/11/2015

Il Presidente della Commissione procede dando lettura delle condizioni previste nel capitolato relativamente alle modalità di assegnazione dei punteggi:

“ OFFERTA TECNICA

Dovrà essere presentato un elaborato costituente l'offerta tecnica dell'impresa, riportante in maniera analitica gli elementi caratterizzanti la proposta di servizio, di seguito elencati, e richiamandone per ciascun elemento la relativa classificazione (per es. “A1: descrizione della propria struttura organizzativa...ecc”).

Si ricorda come già indicato all'art. 4, che l'attività del Broker dovrà essere mirata a minimizzare l'impatto della gestione amministrativa dei cinque Enti committenti. Occorre pertanto dettagliare con chiarezza, nell'elaborato tecnico, quali attività verranno svolte dal broker e quali rimarrebbero in capo agli Enti stessi.

In mancanza di esplicita suddivisione delle attività si intende che il Broker garantisce con proprio personale e mezzi la gestione completa “chiavi in mano” di tutte le attività riconducibili alla gestione dei sinistri e null'altro rimane in capo agli Enti.

Tutto quanto dichiarato nell'offerta tecnica rappresenterà un preciso impegno dell'offerente. L'elaborato dovrà essere sottoscritto in ogni pagina dal/i legale/i rappresentante/i (o procuratore) e dovrà essere contenuto in un massimo di 15 fasciate formato A4 (margine dx, sx, superiore e inferiore di 1,5 cm – corpo testo Times New Roman 12 – interlinea singola) comprensivi di eventuali allegati.

L'offerta tecnica presentata dovrà essere unica e valida per tutti i 5 Enti.

Di seguito si evidenziamo i vari elementi di valutazione tecnica, suddivisi in sub elementi, per i quali è indicato il punteggio massimo attribuibile a ciascuno.

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE TECNICA	PUNTI
A	STRUTTURA DELLA SOCIETA' E COMPOSIZIONE DELLO STAFF DI COLLABORAZIONE DEDICATO	25
A1	<i>Descrizione della struttura organizzativa della Società di brokeraggio con indicazione della composizione dello staff tecnico d'interfaccia con gli Enti a cui verrà affidata la gestione del servizio, con indicazione delle professionalità, specificando puntualmente i compiti loro attribuiti. Indicazione del Referente unico per tutti gli enti, con indicazione della professionalità maturata nella gestione degli enti locali.</i>	10
A2	<i>Modalità operativa migliorativa, rispetto a quanto richiesto nel capitolato, per la presenza settimanale di un collaboratore (art.4 punto 30).</i>	5
A3	<i>Descrizione della struttura e della modalità organizzativa per la gestione dei sinistri causati per responsabilità di terzi e nei quali le Amministrazioni committenti rivestono il ruolo di danneggiati (c.d. sinistri attivi) anche con l'eventuale individuazione di strutture professionali esterne dotate di consulenza specifica (legale/peritale), che non comportino</i>	10

	<i>alcuna spesa per gli Enti (art.4 punto 17).</i>	
B	ANALISI DEI RISCHI E DELLE NECESSITA' ASSICURATIVE DEGLI ENTI	10
B1	<i>Predisposizione di un progetto per la revisione e miglioramento del programma assicurativo degli Enti ricercando l'ottimizzazione delle coperture assicurative con contenimento di costi.</i>	10
C	GESTIONE DEL SERVIZIO	25
C1	<i>Modalità di gestione dei sinistri attivi, diretti e passivi (apertura, iter, chiusura).</i>	15
C2	<i>Tempi di risposta alle richieste degli Enti e Tempistica nella predisposizione di reports sull'andamento delle liquidazioni da parte delle compagnie assicuratrici dei sinistri denunciati e tempistica nella redazione di una relazione che evidenzi il rapporto premio/sinistri di ciascuna polizza.</i>	5
C3	<i>Modalità e tempistica per l'attività di consulenza nelle procedure selettive per i servizi assicurativi (redazione di bandi, capitolati, pareri e consulenze)</i>	5
D	SERVIZI AGGIUNTIVI	15
D1	<i>Aggiornamento e formazione del personale degli Enti: n. giornate formative garantite annualmente e tematiche coperte dalle giornate di formazione</i>	5
D2	<i>Eventuali ulteriori proposte aggiuntive (max 5 servizi aggiuntivi)</i>	10
	Totale punteggio massimo	75 punti

Sono ammessi al massimo n.5 servizi aggiuntivi rispetto ai requisiti indicati al precedente art. 4.

Tali servizi aggiuntivi dovranno essere presentati in modo dettagliato in sede di offerta e saranno considerati obbligazioni contrattuali a carico del soggetto proponente nel caso di aggiudicazione.

Per ciascun elemento di valutazione relativo al merito tecnico, il punteggio sarà attribuito nel modo seguente:

I commissari attribuiranno un coefficiente di valutazione, con valore compreso tra 0,00 ed 1,00, per ciascun elemento di valutazione suddiviso in sub elementi come indicati nella precedente tabella (A1, A2, A3 ecc.).

I coefficienti da corrispondere saranno suddivisi nel modo seguente:

- insufficiente = 0,00-0,19*
- scarso = 0,20-0,39*
- sufficiente = 0,40-0,59*
- buono = 0,60-0,79*
- molto buono = 0,80-0,89*
- ottimo = 0,90-1,00*

Il punteggio parziale verrà assegnato come segue: si procederà a trasformare i coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari nella media che costituisce il coefficiente finale per ciascun sottocriterio.

Una volta calcolato tale coefficiente, per ciascun sub-elemento di valutazione, sarà applicata la formula seguente per il calcolo del punteggio complessivo relativo a ciascun criterio del merito tecnico, ai sensi dell'Allegato P del DPR 207/2010:

$$Pt = \sum_n [Wi * V(a)i]$$

Dove:

P_t = è il punteggio assegnato a ciascun concorrente relativamente all'offerta tecnica

\sum_n = sommatoria

n = numero totale degli elementi di valutazione

W_i = punteggio max attribuito al sub-elemento di valutazione in esame

$V(a)_i$ = coefficiente attribuito al sub-elemento in esame

Ottenuto il punteggio per ogni concorrente, con le modalità precedentemente indicate, per ognuno dei quattro criteri A) STRUTTURA DELLA SOCIETA' E COMPOSIZIONE DELLO STAFF DI COLLABORAZIONE DEDICATO, B) ANALISI DEI RISCHI E DELLE NECESSITA' ASSICURATIVE DEGLI ENTI, C) GESTIONE DEL SERVIZIO E D) SERVIZI AGGIUNTIVI si applicherà, per le motivazioni e con le procedure anche indicate nella Determinazione n. 7 del 24 novembre 2011 dell'AVCP "Linee guida per l'applicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nell'ambito dei contratti di servizi e forniture", la cd. Riparamentrazione.

Verrà cioè riparametrata l'offerta migliore su ognuno dei quattro criteri A), B), C) e D) al punteggio massimo previsto nella tabella suddetta e, conseguentemente, tramite proporzione lineare verrà stabilito il punteggio delle altre offerte pervenute.

I punteggi riparametrati ottenuti sui quattro criteri A), B), C) e D) verranno sommati per ottenere il definitivo punteggio sull'offerta tecnica."

Il Presidente procede quindi con l'apertura delle offerte tecniche in ordine di arrivo, con la lettura dei progetti esaminando i punti salienti di ogni elaborato:

1) Willis Spa

A1	Descrizione della struttura organizzativa della Società di brokeraggio con indicazione della composizione dello staff tecnico d'interfaccia con gli Enti a cui verrà affidata la gestione del servizio, con indicazione delle professionalità, specificando puntualmente i compiti loro attribuiti. Indicazione del Referente unico per tutti gli enti, con indicazione della professionalità maturata nella gestione degli enti locali.
----	--

Lo staff tecnico d'interfaccia con gli enti committenti è ubicata a Bologna composta da 16 persone che operano trasversalmente con altre tre aree specifiche. Vengono evidenziate le professionalità dei maggiori referenti per gli enti committenti. Le indicazioni riportate sono valutate dalla commissione mediamente buone – punteggio medio 0,6333.

A2	Modalità operativa migliorativa, rispetto a quanto richiesto nel capitolato, per la presenza settimanale di un collaboratore (art.4 punto 30).
----	--

La ditta si rende disponibile a partecipare ad incontri e presenziare quando necessario richiedendolo con preavviso di 24 ore. La commissione valuta questa proposta insufficiente in quanto nel capitolato di gara era chiaramente richiesta una presenza settimanale fissa di un collaboratore professionalmente adeguato che svolgesse le funzioni di referente nei confronti delle controparti capace di fornire risposte ai richiedenti/cittadini. Per questo motivo la media dei voti della commissione è pari a 0,0667.

A3	<i>Descrizione della struttura e della modalità organizzativa per la gestione dei sinistri causati per responsabilità di terzi e nei quali le Amministrazioni committenti rivestono il ruolo di danneggiati (c.d. sinistri attivi) anche con l'eventuale individuazione di strutture professionali esterne dotate di consulenza specifica (legale/peritale), che non comportino alcuna spesa per gli Enti (art.4 punto 17).</i>
----	---

Willis si rende disponibile ad estendere la propria consulenza anche per i sinistri attivi, per tale necessità Willis coinvolgerà un legale di fiducia per interventi nelle fasi sia stragiudiziali sia del contenzioso, anche tramite un apposito applicativo. La commissione valuta la proposta buona con un punteggio medio di 0,7333.

B1	<i>Predisposizione di un progetto per la revisione e miglioramento del programma assicurativo degli Enti ricercando l'ottimizzazione delle coperture assicurative con contenimento di costi.</i>
----	--

L'analisi presentata della valutazione dei rischi, per il contenimento dei costi e le proposte di modifica da apportare alle coperture esistenti sono valutate dalla commissione sufficienti – punteggio medio 0,5

C1	<i>Modalità di gestione dei sinistri attivi, diretti e passivi (apertura, iter, chiusura).</i>
----	--

Willis presta assistenza nelle varie fasi legate ai sinistri attivi fino alla definizione dei sinistri. Per i sinistri passivi analizza le varie fasi per le quali si propone come assistenza e non come materiale esecutore di tutta l'attività. La proposta si dimostra solo sufficientemente in linea con le richieste formulate nel capitolato – punteggio medio 0,40.

C2	<i>Tempi di risposta alle richieste degli Enti e Tempistica nella predisposizione di reports sull'andamento delle liquidazioni da parte delle compagnie assicuratrici dei sinistri denunciati e tempistica nella redazione di una relazione che evidenzii il rapporto premio/sinistri di ciascuna polizza.</i>
----	--

Willis riporta la tempistica di gestione dei sinistri e la predisposizioni di report per l'analisi dettagliata dei sinistri, con indicazioni delle criticità, sufficientemente adeguata alle aspettative. Punteggio medio 0,5.

C3	<i>Modalità e tempistica per l'attività di consulenza nelle procedure selettive per i servizi assicurativi (redazione di bandi, capitolati, pareri e consulenze)</i>
----	--

La predisposizione della documentazione necessaria all'espletamento delle gare ed assistenza nelle varie fasi necessarie, nonché nel post gara, presentate da Willis sono in linea con le aspettative. Willis inoltre si rende disponibile a presentare ai vari referenti degli Enti il programma assicurativo e le principali caratteristiche contrattuali definite attraverso la procedura di gara espletata. La commissione valuta la proposta con un punteggio medio pari a 0,60.

D1	<i>Aggiornamento e formazione del personale degli Enti: n. giornate formative garantite annualmente e tematiche coperte dalle giornate di formazione</i>
----	--

L'attività di formazione proposta da Willis è fornita da un Team Formazione specifico e presso la sede dell'Ente, riguardante le tematiche afferenti i servizi assicurativi. La commissione valuta la proposta con un punteggio medio di 0,60.

D2	<i>Eventuali ulteriori proposte aggiuntive (max 5 servizi aggiuntivi)</i>
----	---

I servizi aggiuntivi proposti da Willis vengono reputati dalla commissione in linea con le aspettative legate alle attività del broker, la commissione li valuta sufficienti assegnando un punteggio pari a 0,50.

La Commissione verifica e dà atto che l'offerta tecnica è contenuta nei limiti di 15 facciate ed i servizi aggiuntivi proposti di cui al punto D2 sono contenuti nel numero di 5.

2) Studio Garulli e San Lorenzo

A1	<i>Descrizione della struttura organizzativa della Società di brokeraggio con indicazione della composizione dello staff tecnico d'interfaccia con gli Enti a cui verrà affidata la gestione del servizio, con indicazione delle professionalità, specificando puntualmente i compiti loro attribuiti. Indicazione del Referente unico per tutti gli enti, con indicazione della professionalità maturata nella gestione degli enti locali.</i>
----	---

Lo staff tecnico specialistico di consulenza per gli enti committenti è composto da 14 persone tra le quali il referente indicato ha ubicazione a Parma. Viene evidenziata la professionalità del referente unico. Le indicazioni riportate sono valutate dalla commissione mediamente sufficienti – punteggio medio 0,4667.

A2	<i>Modalità operativa migliorativa, rispetto a quanto richiesto nel capitolato, per la presenza settimanale di un collaboratore (art.4 punto 30).</i>
----	---

L'Ati propone di migliorare le condizioni previste dal capitolato aggiungendo un giorno alla settimana per la figura professionale che offre presenza fissa presso l'Ente e che svolge la funzione anche di referente dei confronti della controparte. La commissione valuta buona la proposta con un punteggio medio pari a 0,6667.

A3	<i>Descrizione della struttura e della modalità organizzativa per la gestione dei sinistri causati per responsabilità di terzi e nei quali le Amministrazioni committenti rivestono il ruolo di danneggiati (c.d. sinistri attivi) anche con l'eventuale individuazione di strutture professionali esterne dotate di consulenza specifica (legale/peritale), che non comportino alcuna spesa per gli Enti (art.4 punto 17).</i>
----	---

L'Ati si propone per l'assistenza in tutte le fasi legate alla definizione dei sinistri attivi elencando i vari momenti significativi dell'attività da svolgere ma non presta assistenza legale. La commissione valuta la proposta scarsa con un punteggio medio di 0,2667.

B1	<i>Predisposizione di un progetto per la revisione e miglioramento del programma assicurativo degli Enti ricercando l'ottimizzazione delle coperture assicurative con contenimento di costi.</i>
----	--

L'analisi presentata della valutazione dei rischi, per il contenimento dei costi e le proposte di modifica da apportare alle coperture esistenti sono valutate dalla commissione sufficienti – punteggio medio 0,5

C1	<i>Modalità di gestione dei sinistri attivi, diretti e passivi (apertura, iter, chiusura).</i>
----	--

L'Ati Studio Garulli e San Lorenzo presta assistenza nelle varie fasi legate ai sinistri passivi fino alla definizione degli stessi con l'ausilio di un gestionale. Per i sinistri attivi l'attività verrebbe gestita da un servizio legale esterno. La proposta si dimostra solo sufficientemente in linea con le richieste formulate nel capitolato – punteggio medio 0,40.

C2	<i>Tempi di risposta alle richieste degli Enti e Tempistica nella predisposizione di reports sull'andamento delle liquidazioni da parte delle compagnie assicuratrici dei sinistri denunciati e tempistica nella redazione di una relazione che evidenzii il rapporto premio/sinistri di ciascuna polizza.</i>
----	--

L'Ati riporta la tempistica di gestione dei sinistri e la predisposizioni di report per l'analisi dettagliata dei sinistri. Offre uno strumento di analisi che permette il monitoraggio delle varie aree di rischio. La commissione ritiene la proposta sufficientemente adeguata alle aspettative. Punteggio medio 0,5.

C3	<i>Modalità e tempistica per l'attività di consulenza nelle procedure selettive per i servizi assicurativi (redazione di bandi, capitolati, pareri e consulenze)</i>
----	--

Viene fatta una disamina sull'attività da svolgere: predisposizione della documentazione necessaria all'espletamento della gara ed assistenza nelle varie fasi fino alla conclusione della procedura. La commissione valuta la proposta sufficiente con un punteggio medio pari a 0,50.

D1	<i>Aggiornamento e formazione del personale degli Enti: n. giornate formative garantite annualmente e tematiche coperte dalle giornate di formazione</i>
----	--

L'Ati propone una formazione dedicata al personale degli enti committenti pari a 5 giornate l'anno articolata su: Formazione di Base e Formazione Specialistica. Si rileva in particolare la Formazione per il personale dell'ente anche in materia di cauzioni/fidejussioni e per i professionisti tecnici comunali sulla ex legge Merloni e decreto attuativo n.207/2010. La commissione valuta la proposta con un punteggio medio di 0,60.

D2	<i>Eventuali ulteriori proposte aggiuntive (max 5 servizi aggiuntivi)</i>
----	---

I servizi aggiuntivi proposti dall'Ati Studio Garulli e San Lorenzo vengono reputati dalla commissione positivamente con particolare riferimento all'assistenza e alla consulenza nel procedimento di escussione di fidejussioni e alla verifica della copertura assicurativa di società controllate e/o partecipate. La commissione le valuta la proposta con un punteggio medio di 0,7667.

La Commissione verifica e dà atto che l'offerta tecnica è contenuta nei limiti di 15 facciate ed i servizi aggiuntivi proposti di cui al punto D2 sono contenuti nel numero di 5.

La Commissione sospende i lavori alle ore 14,00 rimandando la valutazione delle ulteriori offerte al giorno sabato 28 novembre 2015.

Il giorno 28/11/2015 alle ore 8,30, presso la Sala Riunioni del Settore S2 - della Sede Comunale di Corso A.Pio,91 – 3° piano - riprendono i lavori della Commissione Giudicatrice per l'assegnazione del servizio di brokeraggio assicurativo.

Il Presidente procede quindi con l'apertura delle successive offerte tecniche, seguendo sempre l'ordine di arrivo, esaminando i punti salienti di ogni elaborato:

3) Arena spa

A1	<i>Descrizione della struttura organizzativa della Società di brokeraggio con indicazione della composizione dello staff tecnico d'interfaccia con gli Enti a cui verrà affidata la gestione del servizio, con indicazione delle professionalità, specificando puntualmente i compiti loro attribuiti. Indicazione del Referente unico per tutti gli enti, con indicazione della professionalità maturata nella gestione degli enti locali.</i>
----	---

La divisione è composta da varie strutture operative suddivise per tipologia di servizio. Lo staff dedicato, con sede a Verona, è composto da 14 persone di cui viene indicato il titolo di studio. Le indicazioni strutturali riportate sono valutate sufficienti dalla commissione con un punteggio medio di 0,50.

A2	<i>Modalità operativa migliorativa, rispetto a quanto richiesto nel capitolato, per la presenza settimanale di un collaboratore (art.4 punto 30).</i>
----	---

La ditta propone di migliorare le condizioni previste dal capitolato aggiungendo due giorni alla settimana, quindi un totale di tre, per la figura professionale che offre presenza fissa presso l'Ente e che svolge la funzione anche di referente dei confronti della controparte. La commissione valuta particolarmente buona la proposta con un punteggio medio pari a 0,7667.

A3	<i>Descrizione della struttura e della modalità organizzativa per la gestione dei sinistri causati per responsabilità di terzi e nei quali le Amministrazioni committenti rivestono il ruolo di danneggiati (c.d. sinistri attivi) anche con l'eventuale individuazione di strutture professionali esterne dotate di consulenza specifica (legale/peritale), che non comportino alcuna spesa per gli Enti (art.4 punto 17).</i>
----	---

La ditta Arena garantisce solo l'assistenza per la gestione dei sinistri e non la totale presa in carico. L'attività di patrocinio legale viene prestata da un servizio legale esterno. La commissione valuta la proposta scarsa con un punteggio medio di 0,30.

B1	<i>Predisposizione di un progetto per la revisione e miglioramento del programma assicurativo degli Enti ricercando l'ottimizzazione delle coperture assicurative con contenimento di costi.</i>
----	--

L'analisi presentata della valutazione dei rischi e per il contenimento dei costi, è valutata dalla commissione sufficientemente in linea con le aspettative – punteggio medio 0,4333.

C1	<i>Modalità di gestione dei sinistri attivi, diretti e passivi (apertura, iter, chiusura).</i>
----	--

Arena presenta le modalità di gestione dei sinistri anche con l'ausilio di un manuale. Per i sinistri passivi si pone particolare attenzione ad aiutare l'ente nella predisposizione della documentazione

necessaria ed a vigilare al fine di evitare l'aumento delle franchigie da corrispondere. Per i sinistri attivi predispone la lettera di richiesta danni e fornisce assistenza legale senza spese per l'ente. La proposta viene valutata dalla commissione con punteggio medio di 0,5667.

C2	<i>Tempi di risposta alle richieste degli Enti e Tempistica nella predisposizione di reports sull'andamento delle liquidazioni da parte delle compagnie assicuratrici dei sinistri denunciati e tempistica nella redazione di una relazione che evidenzi il rapporto premio/sinistri di ciascuna polizza.</i>
----	---

Vengono forniti report trimestrali ed una statistica annuale contenente tutte le informazioni relative ai sinistri gestiti. Viene evidenziata nel dettaglio la tempistica di gestione. La commissione valuta la relazione sufficientemente adeguata alle richieste – punteggio medio 0,50.

C3	<i>Modalità e tempistica per l'attività di consulenza nelle procedure selettive per i servizi assicurativi (redazione di bandi, capitolati, pareri e consulenze)</i>
----	--

L'attività di consulenza nelle procedure di gara viene fornita da Arena Broker mediante l'assistenza nelle varie fasi necessarie, nonché nel post gara. La commissione valuta la proposta sufficiente con un punteggio medio pari a 0,50.

D1	<i>Aggiornamento e formazione del personale degli Enti: n. giornate formative garantite annualmente e tematiche coperte dalle giornate di formazione</i>
----	--

L'attività di formazione proposta da Arena Broker viene elaborata proponendo vari moduli legati a varie tematiche di interesse, tramite tecnici specialisti di Arena e formatori di settore. La commissione valuta la proposta con un punteggio medio di 0,60.

D2	<i>Eventuali ulteriori proposte aggiuntive (max 5 servizi aggiuntivi)</i>
----	---

I servizi aggiuntivi proposti da Arena sono stati valutati buoni, in particolare la gestione del rischio strade e ripristino delle condizioni di sicurezza stradale al verificarsi di incidenti. La commissione valuta la proposta con un punteggio medio di 0,60.

Si evidenzia che la Ditta Arena ha inserito la pagina n.15 due volte. La commissione verifica che le due pagine n.15 sono identiche e non comportano nessun dubbio di valutazione in merito a quanto relazionato dalla Ditta.

La Commissione verifica e dà atto che l'offerta tecnica è contenuta nei limiti di 15 facciate ed i servizi aggiuntivi proposti di cui al punto D2 sono contenuti nel numero di 5.

4) Union Broker

A1	<i>Descrizione della struttura organizzativa della Società di brokeraggio con indicazione della composizione dello staff tecnico d'interfaccia con gli Enti a cui verrà affidata la gestione del servizio, con indicazione delle professionalità, specificando puntualmente i compiti loro attribuiti. Indicazione del Referente unico per tutti gli enti, con indicazione della professionalità maturata nella gestione degli enti locali.</i>
----	---

Lo staff tecnico specialistico di consulenza per gli enti committenti è composto da 14 persone tra cui 5 broker iscritti al registro e di cui Union Broker espone la relativa professionalità e l'attività pluriennale svolta nel campo assicurativo. Tutte le indicazioni riportate sono valutate dalla commissione con un punteggio medio 0,6333.

A2	<i>Modalità operativa migliorativa, rispetto a quanto richiesto nel capitolato, per la presenza settimanale di un collaboratore (art.4 punto 30).</i>
----	---

L'Union Broker propone di migliorare le condizioni previste dal capitolato fornendo una figura professionale come fissa presso l'Ente, e che svolga la funzione anche di referente nei confronti della controparte, per due volte alla settimana di 5 ore ciascuna. La commissione valuta molto buona la proposta con un punteggio medio pari a 0,8333.

A3	<i>Descrizione della struttura e della modalità organizzativa per la gestione dei sinistri causati per responsabilità di terzi e nei quali le Amministrazioni committenti rivestono il ruolo di danneggiati (c.d. sinistri attivi) anche con l'eventuale individuazione di strutture professionali esterne dotate di consulenza specifica (legale/peritale), che non comportino alcuna spesa per gli Enti (art.4 punto 17).</i>
----	---

L'Union Broker si propone per attività di perizie preventive e di perizie in caso di sinistri, ma non esplica particolari attività nella gestione dei sinistri attivi per conto degli Enti committenti né tantomeno di assistenza legale in merito. La commissione valuta la proposta insufficiente con un punteggio medio di 0,1333.

B1	<i>Predisposizione di un progetto per la revisione e miglioramento del programma assicurativo degli Enti ricercando l'ottimizzazione delle coperture assicurative con contenimento di costi.</i>
----	--

L'analisi presentata della valutazione dei rischi, per il contenimento dei costi e le proposte di modifica da apportare alle coperture esistenti sono valutate dalle commissione sufficienti – punteggio medio 0,4667.

C1	<i>Modalità di gestione dei sinistri attivi, diretti e passivi (apertura, iter, chiusura).</i>
----	--

L'Union Broker dettaglia in modo particolare la gestione dei sinistri attivi e passivi, per i sinistri pregressi è prevista una presa in carico entro 48 ore. Viene proposto un manuale di procedura per agevolare l'attività. Si rendono disponibili a fornire assistenza legale. Gestione dell'attività anche attraverso un gestionale. La commissione valuta la proposta adeguata alle richieste con un punteggio medio di 0,5333.

C2	<i>Tempi di risposta alle richieste degli Enti e Tempistica nella predisposizione di reports sull'andamento delle liquidazioni da parte delle compagnie assicuratrici dei sinistri denunciati e tempistica nella redazione di una relazione che evidenzi il rapporto premio/sinistri di ciascuna polizza.</i>
----	---

L'Union Broker garantisce una reperibilità costante e descrive l'attività da svolgere con la relativa tempistica, in particolare garantisce l'elaborazione di report anche settimanali. Si ritiene interessante la

relazione di conformità relativa alle attività svolte. La commissione ritiene la proposta sufficientemente adeguata alle aspettative. Punteggio medio 0,5.

C3	<i>Modalità e tempistica per l'attività di consulenza nelle procedure selettive per i servizi assicurativi (redazione di bandi, capitolati, pareri e consulenze)</i>
----	--

Union Broker svolge attività di assistenza e collaborazione in ogni fare legata alle procedure di gara, predisposizione di documentazione, assistenza nel post gara relativamente alle incombenze da intraprendere in base all'esito oltre alla redazione di una relazione contenente le risultanze evidenziandone le eventuali migliorie richieste e/o attese. La commissione valuta la proposta buona con un punteggio medio pari a 0,60.

D1	<i>Aggiornamento e formazione del personale degli Enti: n. giornate formative garantite annualmente e tematiche coperte dalle giornate di formazione</i>
----	--

L'Union Broker propone formazione sia in materia assicurativa che giurisprudenziale e normativa riguardante la PA anche presso le sedi degli Enti Committenti con tre giornate annuali. Consulenza personalizzata per i referenti assicurativi garantendo 8 giornate annuali. Coaching ufficio appalti 5 giornate annuali, poi corsi specifici in materia assicurativa. La commissione valuta la proposta con un punteggio medio di 0,60.

D2	<i>Eventuali ulteriori proposte aggiuntive (max 5 servizi aggiuntivi)</i>
----	---

I servizi aggiuntivi proposti da Union Broker vengono reputati dalla commissione positivamente con particolare riferimento al Fronting – sportello per fornire assistenza diretta ed immediata a tutti gli uffici; gestione diretta e gratuita di tutti i sinistri in franchigia e in Sir per tutte le polizze. La commissione valuta la proposta con un punteggio medio di 0,70.

La Commissione verifica e dà atto che l'offerta tecnica è contenuta nei limiti di 15 facciate ed i servizi aggiuntivi proposti di cui al punto D2 sono contenuti nel numero di 5.

5) Aon Spa

A1	<i>Descrizione della struttura organizzativa della Società di brokeraggio con indicazione della composizione dello staff tecnico d'interfaccia con gli Enti a cui verrà affidata la gestione del servizio, con indicazione delle professionalità, specificando puntualmente i compiti loro attribuiti. Indicazione del Referente unico per tutti gli enti, con indicazione della professionalità maturata nella gestione degli enti locali.</i>
----	---

Lo staff tecnico specialistico di consulenza per gli enti committenti, presente a Modena e a Bologna, è composto da 16 persone delle quali viene indicata la relativa iscrizione al registro. Tutte le indicazioni riportate sono valutate dalla commissione con un punteggio medio 0,70.

A2	<i>Modalità operativa migliorativa, rispetto a quanto richiesto nel capitolato, per la presenza settimanale di un collaboratore (art.4 punto 30).</i>
----	---

Aon propone di migliorare le condizioni previste dal capitolato fornendo una figura professionale come fissa presso l'Ente, e che svolga la funzione anche di referente nei confronti della controparte, per una volta alla settimana per 4 ore. La commissione valuta buona la proposta con un punteggio medio pari a 0,60.

A3	<i>Descrizione della struttura e della modalità organizzativa per la gestione dei sinistri causati per responsabilità di terzi e nei quali le Amministrazioni committenti rivestono il ruolo di danneggiati (c.d. sinistri attivi) anche con l'eventuale individuazione di strutture professionali esterne dotate di consulenza specifica (legale/peritale), che non comportino alcuna spesa per gli Enti (art.4 punto 17).</i>
----	---

Aon si propone di assistere nell'attività di gestione dei sinistri attivi tramite provider che si occuperà di tale attività anche con l'ausilio di legali e consulenti senza spese per l'ente, oppure direttamente con assistenza. La commissione valuta la proposta con un punteggio medio di 0,70.

B1	<i>Predisposizione di un progetto per la revisione e miglioramento del programma assicurativo degli Enti ricercando l'ottimizzazione delle coperture assicurative con contenimento di costi.</i>
----	--

Aon presenta un'analisi relativa alla mappatura dei processi e dei rischi, con valutazione dell'effettivo grado di copertura funzionale del piano assicurativo in essere, applicazione di strategie per mitigazione del rischio, predisposizione di un unico progetto per la formulazione e revisione del programma assicurativo e delle valutazioni dei rischi, che viene previsto attraverso vari step di cui si indicano con precisione le relative attività. Stima del patrimonio immobiliare a proprie spese. Vengono indicate le tempistiche di ogni attività. La commissione valuta la proposta buona con un punteggio medio 0,7667.

C1	<i>Modalità di gestione dei sinistri attivi, diretti e passivi (apertura, iter, chiusura).</i>
----	--

Aon fornisce una guida operativa per la gestione dei sinistri, vengono analizzate le varie fasi dell'attività. Specifiche sul gestionale dedicato ai sinistri. Si rileva la possibilità di creare un Account dedicato di posta elettronica al quale anche gli specialisti di Aon possano accedere in remoto o tramite la risorsa presente presso l'Ente ogni settimana; a disposizione anche di ogni ufficio comunale per la segnalazione delle richieste danni e di eventuali seguiti. La commissione valuta la proposta con un punteggio medio di 0,6667.

C2	<i>Tempi di risposta alle richieste degli Enti e Tempistica nella predisposizione di reports sull'andamento delle liquidazioni da parte delle compagnie assicuratrici dei sinistri denunciati e tempistica nella redazione di una relazione che evidenzi il rapporto premio/sinistri di ciascuna polizza.</i>
----	---

Aon garantisce tempi di risposta alle richieste degli enti ed una tempistica nella presentazione dei reports in linea con le aspettative e necessità degli enti committenti. La commissione ritiene la proposta sufficientemente adeguata alle aspettative. Punteggio medio 0,5333.

C3	<i>Modalità e tempistica per l'attività di consulenza nelle procedure selettive per i servizi assicurativi (redazione di bandi, capitolati, pareri e consulenze)</i>
----	--

Aon propone assistenza in tutte le fasi salienti relative alla procedura di gara, fornitura di documentazione, assistenza nelle fasi di preparazioni durante e post gara. Viene utilizzato un sistema denominato GRIP Global Risk Insight Platform che con un continuo monitoraggio delle informazioni raccolte sarà in grado di fornire informazioni utili per il collocamento dei rischi sul mercato, procedendo poi all'individuazione dei requisiti che dovranno essere posseduti dalle imprese partecipanti per es. capacità economica e finanziaria ecc. La commissione valuta la proposta buona con un punteggio medio pari a 0,70.

D1	<i>Aggiornamento e formazione del personale degli Enti: n. giornate formative garantite annualmente e tematiche coperte dalle giornate di formazione</i>
----	--

Aon propone giornate di formazione in base alle necessità dell'ente e verso tutti i dipendenti che gli enti vorranno indicare. Le tematiche affrontate riguarderanno varie aree di tipo assicurativo oltre ad argomenti come cauzioni e fidejussioni, appalti servizi e forniture (D.Lgs.163/06). Stages e piani di formazione personalizzati. Formazione a distanza su piattaforma multimediale con formazione e-learning composta da circa 50 corsi per 250 ore di formazione. La commissione valuta la proposta con un punteggio medio di 0,60.

D2	<i>Eventuali ulteriori proposte aggiuntive (max 5 servizi aggiuntivi)</i>
----	---

I servizi aggiuntivi proposti da Aon vengono reputati dalla commissione in linea con le aspettative legate alle attività del broker, la commissione li valuta sufficienti assegnando un punteggio pari a 0,50.

La Commissione verifica e dà atto che l'offerta tecnica è contenuta nei limiti di 15 facciate ed i servizi aggiuntivi proposti di cui al punto D2 sono contenuti nel numero di 5.

La Commissione sospende i lavori alle ore 13,00 rimandando la valutazione delle ulteriori offerte al giorno sabato 2 dicembre 2015.

Il giorno 02/12/2015 alle ore 8,30, presso la Sala Riunioni del Settore S2 - della Sede Comunale di Corso A.Pio,91 – 3° piano - riprendono i lavori della Commissione Giudicatrice per l'assegnazione del servizio di brokeraggio assicurativo.

Il Presidente procede quindi con l'apertura dell'ultima offerta tecnica esaminandone i punti salienti:

6) Assiteca

A1	<i>Descrizione della struttura organizzativa della Società di brokeraggio con indicazione della composizione dello staff tecnico d'interfaccia con gli Enti a cui verrà affidata la gestione del servizio, con indicazione delle professionalità, specificando puntualmente i compiti loro attribuiti. Indicazione del Referente unico per tutti gli enti, con indicazione della professionalità maturata nella gestione degli enti locali.</i>
----	---

Si evidenzia che la Ditta Assiteca ha inserito la pagina n.3 due volte, di cui una delle due copie è scolorita e solo parzialmente leggibile. La commissione ha verificato che nelle due pagine sono indicati, per la parte leggibile, gli stessi contenuti. La commissione valuta che tale errore non comporta nessun dubbio di valutazione e si limita a leggere esclusivamente la pagina n.3 perfettamente leggibile e non viene presa in considerazione la pagina sbiadita e doppia.

Assiteca descrive lo staff tecnico specialistico di consulenza per gli enti committenti, presente a Modena, che si compone di n. 23 persone delle quali viene indicata sia la relativa iscrizione al registro che la precedente esperienza in ambito assicurativo. Tutte le indicazioni riportate sono valutate dalla commissione con un punteggio medio 0,7667.

A2	<i>Modalità operativa migliorativa, rispetto a quanto richiesto nel capitolato, per la presenza settimanale di un collaboratore (art.4 punto 30).</i>
----	---

Assiteca conferma, come indicato nel capitolato, la disponibilità di un referente professionalmente adeguato con presenza fissa presso gli enti committenti una volta alla settimana per tre ore. La commissione valuta sufficiente la proposta con un punteggio medio pari a 0,40.

A3	<i>Descrizione della struttura e della modalità organizzativa per la gestione dei sinistri causati per responsabilità di terzi e nei quali le Amministrazioni committenti rivestono il ruolo di danneggiati (c.d. sinistri attivi) anche con l'eventuale individuazione di strutture professionali esterne dotate di consulenza specifica (legale/peritale), che non comportino alcuna spesa per gli Enti (art.4 punto 17).</i>
----	---

Assiteca metterà a disposizione degli Enti la propria struttura sinistri e la propria rete di esperti e legali per consentire la trattazione completa dei sinistri attivi collaborando direttamente con i referenti dei vari servizi dell'ente, gestendo i sinistri attivi fino alla definizione senza alcun onere per gli enti committenti. La commissione valuta la proposta molto buona con un punteggio medio di 0,8333.

B1	<i>Predisposizione di un progetto per la revisione e miglioramento del programma assicurativo degli Enti ricercando l'ottimizzazione delle coperture assicurative con contenimento di costi.</i>
----	--

Assiteca presenta un'analisi dettagliata per l'identificazione, qualificazione e valutazione del rischio, in considerazione dei 5 enti territoriali da valutare. Propone la revisione del programma assicurativo approntando misure di prevenzione e protezione. Collabora con l'organizzazione e la comunicazione

interna per azioni comuni di "risk control". La commissione valuta la proposta buona con un punteggio medio 0,7333.

C1	<i>Modalità di gestione dei sinistri attivi, diretti e passivi (apertura, iter, chiusura).</i>
----	--

Assiteca fornisce un servizio globale mediante interfaccia diretta con gli uffici degli Enti e con un impatto minimo sugli stessi uffici. Il flusso informativo e documentale verrà organizzato in rapporto diretto con i diversi uffici interessati alle problematiche assicurative. Assiteca descrive le singole fasi legate ai sinistri dal ricevimento fino alla loro definizione sia per i sinistri attivi che passivi. Fornisce manuale operativo e vademecum. La commissione valuta positivamente la proposta con un punteggio medio di 0,7333.

C2	<i>Tempi di risposta alle richieste degli Enti e Tempistica nella predisposizione di reports sull'andamento delle liquidazioni da parte delle compagnie assicuratrici dei sinistri denunciati e tempistica nella redazione di una relazione che evidenzi il rapporto premio/sinistri di ciascuna polizza.</i>
----	---

Assiteca garantisce tempi di risposta alle richieste degli enti ed una tempistica nella presentazione dei reports in linea con le aspettative e necessità degli enti committenti. La commissione ritiene la proposta sufficientemente adeguata alle aspettative. Punteggio medio 0,5.

C3	<i>Modalità e tempistica per l'attività di consulenza nelle procedure selettive per i servizi assicurativi (redazione di bandi, capitolati, pareri e consulenze)</i>
----	--

Assiteca propone assistenza in tutte le fasi salienti relative alla procedura di gara: fornitura di documentazione, assistenza nelle fasi di preparazione durante e post gara. Assistenza anche successiva in caso di ricorso con predisposizione della documentazione necessaria. La commissione valuta la proposta buona con un punteggio medio pari a 0,60.

D1	<i>Aggiornamento e formazione del personale degli Enti: n. giornate formative garantite annualmente e tematiche coperte dalle giornate di formazione</i>
----	--

Assiteca propone attività di formazione periodica in base alle richieste dell'ente con la possibilità di scegliere la docenza in base agli ambiti di riferimento. Corsi specialistici per la PA con rilascio di attestati, Meeting formativi personalizzati. Formazione on-line con accesso personalizzato. La commissione valuta la proposta con un punteggio medio di 0,60.

D2	<i>Eventuali ulteriori proposte aggiuntive (max 5 servizi aggiuntivi)</i>
----	---

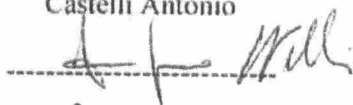
I servizi aggiuntivi proposti da Assiteca vengono reputati dalla commissione in linea con le aspettative legate alle attività del broker, la commissione li valuta sufficienti assegnando un punteggio pari a 0,50.

La Commissione verifica e dà atto che l'offerta tecnica è contenuta nei limiti di 15 facciate ed i servizi aggiuntivi proposti di cui al punto D2 sono contenuti nel numero di 5.

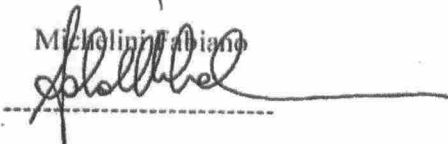
Si allegano alla presente, come parte integrante e sostanziale, le tabelle riepilogative di ciascun partecipante con riportati i punteggi ottenuti sulla base dei voti appena espressi, nonché il riepilogo generale.

Terminato così il lavoro della Commissione alle ore 10,00, il Presidente procede alla lettura del presente verbale che viene approvato e sottoscritto dai componenti.

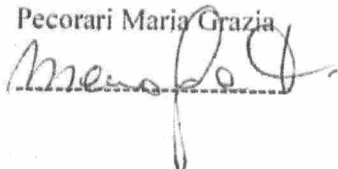
Castelli Antonio



Michellini Fabiano



Pecorari Maria Grazia



Il Segretario

